



**DOMAGOJ  
OLUJIĆ**

ODVJETNIK

RECHTSANWALT / ATTORNEY AT LAW



SPLIT: NARODNI TRG 2, 21 000 SPLIT, CROATIA

ZAGREB: ULICA VJEKOSLAVA KLAJČA 48, 10 000 ZAGREB, CROATIA



MOB: + 385 98 918 7467, FAX: + 385 21 344 440



ODVJETNIK@OLUJIC.NET

## **IMES Mesna industrija d.o.o. u stečaju**

### **1. P-577/2019, Općinski sud u Koprivnici/ nadležni Županijski sud**

**TUŽITELJ:** IMES Mesna industrija d.o.o. u stečaju, OIB 98977696676, Ulica Katarine Zrinske 9, 10430 Samobor

**TUŽENIK:** Ivan Kendelić, nositelj OPG Kendelić Ivan, OIB: 67967714098, iz Ferdinandovca, Dravska 58

**VRIJEDNOST PREDMETA SPORA:** 3.981,68 EUR

#### **Kronološki popis prethodnih radnji u navedenom postupku:**

- Tužitelj je dana 11. kolovoza 2018. podnio tužbu protiv tuženika radi naknade štete, s tim da je tužba podnesena Trgovačkom sudu u Bjelovaru, a kao tuženik je u tužbi naznačeno Poljoprivredno gospodarstvo Ivan Kendelić sa sjedištem u Ferdinandovcu.
- Rješenjem broj P-97/18-2 od 21. kolovoza 2018. Trgovački sud u Bjelovaru oglasio se je mjesno nenadležnim za suđenje u ovom predmetu, a po pravomoćnosti rješenja spis je utupio Trgovačkom sudu u Varaždinu, koji se je rješenjem broj P-166/18-5 od 17. srpnja 2019. oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu, a nakon pravomoćnosti tog rješenja predmet je ustupljen Općinskom sudu u Koprivnici.
- Tužitelj u tužbi navodi da je 30. prosinca 2013. od Poljoprivrednog gospodarstva Ivan Kendelić naručio 4 komada junadi u tovu, od 1200 kg po cijeni od 20,00 kuna, a što iznosi 24.000,00 kuna uvećano za PDV, odnosno sveukupno 30.000,00 kuna/3.981,68 EUR. Tužitelj navodi da je tuženiku uplatio navedeni iznos 31. prosinca 2013., iako tuženik stoku nije isporučio tužitelju, s tim da je višestruko bio upozoravan da isporuči stoku. Tužitelj navodi da je raskinuo poslovni odnos s tuženikom pa zahtjeva povrat 30.000,00 kuna/3.981,68 EUR koje je tuženik stekao bez osnove. Navodi da je pozvao tuženika na isplatu navedenog iznosa, no tuženik je bez pravne osnove navedeni iznos prisvojio. Stoga je tužitelj podnio tužbu kojom od tuženika traži isplatu iznosa od 30.000,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 1. siječnja 2014. do isplate.
- U odgovoru na tužbu tuženik se tužbenom zahtjevu protivi u cijelosti. Tuženik potvrđuje da je tužitelj od njega naručio 4 komada junadi, no navodi da težina nije bila kako se navodi u tužbi već je junad trebala biti uzgojena odnosno utovljena do klaoničke težine. Navodi da je tužitelja obavijestio da ne raspolaže s junadi takve težine, no tužitelj je



inzistirao da mu se izda račun i kao predujam plati za 4 junca (svaki po 300 kg) te da isti ostanu na tovu i dohrani kod tuženika idućih 9-10 mjeseci nakon čega bi tuženiku bila plaćena razlika u cijeni po kilogramu junadi (od plaćenog iznosa do klaoničke težine cca 600 kg po juncu). Tuženik navodi da je junad utovljena, no tužitelj je odbio platiti razliku cijene zbog čega mu junad nije isporučena. Navodi da mu je nanesena šteta postupanjem tužitelja, jer je tuženik junce uzgajao za tužitelja koji se je avansnom uplatom htio osigurati da će zaista dobiti junad nakon što bude dohranjena.

- U tijeku postupka priložen je račun R2 broj 6/001/1 od 30. prosinca 2013. utvrđeno je da je Poljoprivredno gospodarstvo Kendelić Ivan izdalo navedeni račun trgovačkom društvu Imes d.o.o. na iznos od 24.000,00 kuna odnosno uvećano za PDV u iznosu od 6.000,00 kuna, odnosno ukupno 30.000,00 kuna, a u računu je navedeno da je isti izdan na temelju dogovora i to za 4 komada junadi, količine od 1.200,00 kg po cijeni od 20,00 kuna.
- Nadalje, uvidom u karticu salda konti dobavljača za period od 1.1.2013. do 31.12.2013. IMES d.o.o. utvrđeno je da je dobavljaču Poljoprivrednom gospodarstvu Ivan Kendelić isplaćeno ukupno 30.000,00 kuna, kao i iz izvoda prometa po računu za IMES d.o.o. od 1. siječnja 2014. godine proizlazi da je 31.12.2013. na račun Ivana Kendelića (opis plaćanja PG Kendelić Ivan rn. 6-001-1) isplaćen iznos od 30.000,00 kuna.
- Na prijedlog tužitelja sud je od Ministarstva financija Porezne uprave zatražio podatak je li tuženik po predmetnom računu broj R2 broj 6/001/1 od 30. prosinca 2013. koristio pravo na odbitak pretporeza, a iz dopisa Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Maksimir, od dana 17. ožujka 2022. proizlazi da je porezni obveznik Ivan Kendelić proknjižio predmetni račun pod rednim brojem 32/32 dana 31. prosinca 2013. te ga je uvrstio u obrazac poreza na dodanu vrijednost, s tim da je navedeni račun izlazna faktura po kojoj porezni obveznik nije mogao koristiti pretporez već je bio u obvezi plaćanja poreza na dodanu vrijednost.
- U daljnjem tijeku postupka saslušani su zakonski zastupnik tužitelja Boris Horvat, kao i sam tuženik Ivan Kendelić, iz iskaza samog tuženika utvrđeno je kako je tužitelj pozivao tuženika na povrat iznosa od 30.000,00 kuna te da mu tuženik taj novčani iznos nije vratio. Tuženik je osobno na ročištu 21. travnja 2022. naveo da će tužitelju (između ostalog) predložiti isplatu novčanog iznosa u ratama.
- Na temelju kritičke analize svih provedenih dokaza prvostupajski sud je dana 27. siječnja 2023. godine donio presudu kojom je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti na temelju odredbi čl. 368. st. 2. i 5. ZOO-a te je naložio tuženiku da tužitelju isplati iznos od 3.981,68 eura / 30.000,00 kuna i to sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a od 1. siječnja 2014. do isplate, s obzirom da je utvrđeno da je tužitelj isplatio tuženiku iznos od 30.000,00 kuna dana 31. prosinca



2013. na temelju ugovora koji je raskinut, a tuženik navedeni novčani iznos nije vratio tužitelju. Tuženiku je također naložena naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 1.479,03 EUR-a uvećano za zakonske zatezne kamate

- Protiv navedene presude prvostupanjskog suda tuženik je dana 3. veljače 2023. godine podnio žalbu zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka, kao i zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
- Protiv navedene presude prvostupanjskog suda tužitelj je dana 13. veljače 2023. godine podnio žalbu protiv točke II. rješenja o parničnim troškovima naslovnog suda.
- Dana 13. ožujka 2023. godine, tužitelj je podnio i odgovor na žalbu kojim predlaže drugostupanjskom sudu odbiti žalbu tuženika kao neosnovanu.
- Dana 1. lipnja 2023. godine doneseno je rješenje prvostupanjskog tijela kojim se prekida postupka u ovom parničnom predmetu, jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak.

#### **Radnje u postupku nakon dostave punomoći našeg ureda u spis predmeta:**

- dana 04.06.2024. godine podnesen je podnesak tužitelja kojim predlažemo sudu da u skladu s člankom 215. stavak 1. Zakona o parničnom postupku donese rješenje o nastavku postupka.
- Do dana sastavljanja ovog dopisa, nadležni sud još nije donio rješenje o nastavku rubriciranog postupka

U Splitu, dana 23.10.2024. godine

Odvjetnik Domagoj Olujić